

ವಾಜಬೀಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗಿಗಿಂತ ಬೇರೆಯಾಗಿ ಯೆಷ್ಟು ಮೊಬಲಗನ್ನಾಗಿ ಬುದ್ಧಿ ಪೂರ್ವಕ ಕೇಳುತ್ತಾನೋ ಯಾ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೋ ಅಂಥಾ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನಾಗಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ತಪ್ಪು ಹೊರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಇಂಝ್ಯಾ ಪೆನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಯೆರಡು ವರು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಅತಿಕ್ರಮಿಸದ ಕಾಲ ಪರೈತ ಬೈದ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಜುರ್ರಾನೆಗೂ ಗುರಿಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು.

೫೦. ಸದರೇ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲ್ಪಟ್ಟಂಥಾ ನಾಕರಿಯಲ್ಲಿರುವಂತಾ ಮತ್ತೂ ಯಾವ ದಸ್ತಾವೇಜನ್ನಾಗಲಿ ತಯಾರ್ಪಿಸುವ ಯಾ ಯಿಡುವ ಕೆಲಸ ಪುಳ್ಳಂತಾ ಯಾವನು ಮೋಸಕ ರವಾದ ಯಿರಾದೇಯಿಡ ದಸ್ತಾವೇಜ ನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ತಯಾರ್ಪಿಸುತ್ತಾನೋ

ಟಪ್ಪಾಲ್ ಆಫೀಸ್ ನಲ್ಲಿ ನಾಕರಿಯಿರು ವ ಮನುಷ್ಯರು ದ ಸ್ತಾವೇಜಗಳನ್ನು ತ ಪ್ಪಾಗಿ ತಯಾರ್ಪಿಸುವುದು ಯಾಭವಾ ಯಿಸುವುದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ದಂಡನೆ.

೫೧. ಸದರೇ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲ್ಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಇಂಝ್ಯಾ ಪೆನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಯೆರಡು ವರು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಿರದ ಕಾಲ ಪರೈತ ಬೈದ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಜುರ್ರಾನೆಗೂ ಗುರಿಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು.

೫೨. ಸದರೇ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲ್ಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅಂಥಾ ನಾಕರಿಯಲ್ಲಿ ದ್ದು ಕೊಂಡು ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವದಕ್ಕೆ ಹಾಸಲ್ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದಿಲ್ಲವೋ ಯಾ ಬಾರ್-ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥಾ ಸ್ಟಾಂಪ್ ಹಚ್ಚದೇ ಯಿರುವ ಯಾವ ಲ ಕೋಟಿ ಯಾ ಯಿತರ ವಸ್ತುವನ್ನು ಯಾವನು ಟಪ್ಪಾಲ್ ಮೇಲೆ ಕಳುಹಿಸು ತ್ತಾನೋ ಯಾ ಯಾವ ಟಪ್ಪಾಲ್ ಥೈಲಿ ಯಲ್ಲಿ ಯಾ ಪೆಟ್ಟಿಗೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟು ಅದರ ದೆಶೆಯಿಂದ ಅಂಥಾ ಲಕೋಟಿ ಯಾ ಯಿ ತರ ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ವಸೂಲಾಗತಕ್ಕ ಹಾಸಲನ್ನು ಗವರ್ನ ಮೆಂಟಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಯಿರಾದೆ ಪಡುತ್ತಾನೋ ಅಂಥಾ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನಾಗಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ತ ಪ್ಪು ಹೊರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಇಂಝ್ಯಾ ಪೆನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಯೆರಡು ಸಂವತ್ಸರಗಳಿಗೆ ಮಿರದ ಪೊಂದು ಕಾಲದ ಪರೈತ ಯಾವದಾದರೊಂದು ಬಗೆ ಬೈದ ನೀ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಜುರ್ರಾನೆಗೆ ಕೂಡಾ ಗುರಿಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು.

೫೩. ಈ ಆಕ್ಟಿನಿಂದ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಯಾವ ತಪ್ಪಿತವನ್ನಾಗಲಿ, ಇಂಝ್ಯಾ ಪೆನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಯೆರಡು ವರು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಿರದ ಕಾಲ ಪರೈತ ಬೈದ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಜುರ್ರಾನೆಗೆ ಕೂಡಾ ಗುರಿಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು.

೫೪. ಈ ಆಕ್ಟಿನಿಂದ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಯಾವ ತಪ್ಪಿತವನ್ನಾಗಲಿ, ಇಂಝ್ಯಾ ಪೆನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಯೆರಡು ವರು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಿರದ ಕಾಲ ಪರೈತ ಬೈದ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಜುರ್ರಾನೆಗೆ ಕೂಡಾ ಗುರಿಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು.

೫೫. ಈ ಆಕ್ಟಿನಿಂದ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹವಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಯಾವ ತಪ್ಪಿತವನ್ನಾಗಲಿ, ಇಂಝ್ಯಾ ಪೆನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಯೆರಡು ವರು ಪಕ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಿರದ ಕಾಲ ಪರೈತ ಬೈದ ಮೂಲಕ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು, ಮತ್ತು ಜುರ್ರಾನೆಗೆ ಕೂಡಾ ಗುರಿಯಾಗ ತಕ್ಕದ್ದು.

ದತ್ತ ಯಾ ಭವಾವ ನಾಗಲಿ ಅಂಥಾ ತಪ್ಪಿತಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಣೀ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ರುವ ದಂಡನೆಯ ದೆಸೆಯಿಂದ ಶಿಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು.

## REVENUE.

### NOTIFICATION.

Under instructions from the Commissioner of Mysore, it is hereby notified for the information of the public that from and after the 1st of April 1867, the following territorial changes have been made, viz., the transfer of the undermentioned Maganics from one Talook to another, as given below--

Name of Magany.	From what Talook.	To what Talook.
Koomsee.	Shimoga.	Honnully.
Harnully.	Do.	Do.
Cheenicuttay.	Do.	Do.
Chorady.	Do.	Anantapoor.
Holahonnoor.	Honnully.	Shimoga.
Chendanakara.	Do.	Do.
Goodligherry.	Do.	Do.
Anavary.	Do.	Do.
Hoorly.	Nugur.	Kowhidroog.
Seetoor.	Do.	Do.
Almanay.	Do.	Do.

SHIMOGA DISTRICT,  
DE. SEPT.'S OFFICE,  
Camp Nugur, 2nd April 1867.

H. M. ELIOTT,  
Dy. Supt., 1st Class.

### ರಿವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖಾ.

#### ಇಸ್ತಿ ಹಾರಿಸುಮಾ.

ಮೈಸೂರು ಕಮಿಷನರವರ ಅವನೇಯ ಪ್ರಕಾರ ಜನಗಳ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಇದರಿಂದ ತಿಳಿಸಲ್ಪಡುವದೇನೆಂದರೆ ಸೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ ಯೇಪ್ರಿಲ್ ಗುರು ತಾರೀಕಿನಿಂದಲೂ ಆ ತರು ವಾಯವು ಈ ಕೆಳಗೆ ಬರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಥಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ, ಅಂದರೆ ಈ ಕೆಳಗೆ ತಿಳಿಸಲ್ಪಡುವ ಮಾಗಣೆಗಳು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲ್ಪಡುವ ಪ್ರಕಾರ ಪೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ ಮ ತೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ.

ಮಾಗಣೆ ಬದಲ.	ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ.	ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ.
ಕುಂಸಿ.	ಶಿವಮೊಗ್ಗ.	ಹೊನ್ನಾವಳ್ಳಿ.
ಹಾರನದಳ್ಳಿ.	ಡಿಬೋ.	ಡಿಬೋ.
ಚೀನಿಕಟ್ಟ.	ಡಿಬೋ.	ಡಿಬೋ.
ಚೋರಡ.	ಡಿಬೋ.	ಅನಂತಪುರ.
ಹೋಳೆಹೊನ್ನೂರು.	ಹೊನ್ನಾವಳ್ಳಿ.	ಶಿವಮೊಗ್ಗ.
ಚಂದನಕೆರೆ.	ಡಿಬೋ.	ಡಿಬೋ.
ಕುಡಿಗರೆ.	ಡಿಬೋ.	ಡಿಬೋ.
ಅನವಾರ.	ಡಿಬೋ.	ಡಿಬೋ.
ಹುರೈ.	ನಗರ.	ಕಾಲೇಬುರ್ಗ.

ಸೀತೂರು ... .. ಡಿಟೋ. ಡಿಟೋ.  
 ಅಲಮನೆ. ... .. ಡಿಟೋ. ಡಿಟೋ.  
 ಕೆವಮೊಗ್ಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಡಿಪುಟಿ  
 ಟ ಸೂಪರ್‌ಟೆಂಡೆಂಟ್ ಕಚೇರಿ  
 ಮೊಕ್ತಾಂ ನಗರ ಎನೇ ಏಪ್ರಿಲ್  
 ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ.

H. M. ELIOTT,  
 Dy. Supt. 1st. Class.

## JUDICIAL.

IN THE COURT OF THE JUDICIAL COMMISSIONER  
 OF MYSORE.

Bangalore, the 12th of February. 1867.

(Before J. R. KINDERSLEY, Esq. Offg. Judl.  
 Commissioner.)

Additional Special Appeal Suit No. 6 of 1867.

## JUDGMENT.

The 3rd defendant, (respondent in this additional special appeal,) granted a lease of certain land at Bēwoor, in the Talook of Chennapatam, to the 1st and 2nd defendants for 10 years, commencing on the 15th November 1854; and the condition of the lease was such, that if either party terminated the lease before the expiry of the term, he was to pay to the opposite party Rupees 100 for each year remaining of the term.

2. The plaintiff alleged that the 3rd defendant Goorooraya broke the contract in the 4th year of the term by resuming the land and granting it to others; after which the lessees the 1st and 2nd defendants sold their claim against the 3rd defendant to the plaintiff.

3. The 3rd defendant Goorooraya pleaded that the lease had been terminated with the consent of the lessees, who were therefore not entitled to damages.

4. The Amildar however found that Goorooraya did not prove the consent of the lessees to the termination of their lease. He therefore decreed for the plaintiff Rupees 503—4; and on appeal to the Assistant Superintendent, that decree was confirmed.

5. On special appeal to the Superintendent, the decision of the lower Courts. was reversed, and the plaintiff was non-suited on the grounds,—1st that damages had not been claimed until five years after the first breach of the contract, and 2ndly, that the lessees must have had little confidence in the validity of their claim when they sold their title to Rupees 500 for the insignificant sum of Rupees 60.

6. As to the 2nd of these reasons, it seems sufficient to observe that the validity of a claim does not depend on the confidence with which the claimants assert it.

7. The Superintendent's first reason appears to have been that the lessees, and the plaintiff who claimed under them, had been guilty of laches in not preferring their claim against the lessor until 5 years after the breach of contract. But for such cases there was a period of limitation of 16 years provided by Circular Order of the 7th October 1837, republished at page 64 of the Circular Orders of 1860. It is not suggested that that period of limitation had lapsed; and the High Court of Madras have pointed out more than once that the doctrine of laches, which belongs to the Jurisprudence of Equity, has no application to a case for which the law has provided a period of limitation. See *Rama Row, v. Raja Row*, 2. M. H. Ct. 114; and *Peddammuthulāle, v. Timmareddy*, 2. M. H. C. 270.

8. The decision of the Superintendent must, therefore, be reversed, and that of the 3rd Class Native Assistant Superintendent of Bangalore District, affirmed.

ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜುಡೀಷಲ್ ಕಮಿಷನರವರ ಕೋರ್ಟು.

ಸೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ ೧೨ನೇ ತಾರೀಖು

(ಅಪೀಲಿಯೇಟಿಂಗ್ ಕಮಿಷನರವರ ಜಿ. ಆರ್. ಕಿಂಟರ್‌ಸ್ಲೇ

ಯವರ ಮುಂದೆ)

ಸೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ ೬ನೇ ನಂಬರ್ ಡಿಕೇಷನ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೀಪಲ್ ಮೇ.

ಫೈನಲ್.

ಈ ವಿಶೇಷ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಾದವನು ೪ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಚನ್ನಪಟ್ಟು ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಸೇರಿದ ಬೇವೂರಿನಲ್ಲಿ ಘಂಟಾನೋಂದು ಜಮೀನ್‌ದಾರನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿಗೆ ಸೆ ೧೮೫೪ನೇ ಇಸವಿ ನವಂಬರ್ ೧೫ನೇ ತಾರೀಖು ವಾರಾಂತ್ಯ ೧೦ ವರುಷ ವಾಯಿದ ನಮೂದಿನಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕೊಟ್ಟನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕರಾರಿನಂತೆ ಯಾರು ವಾಯಿದ ಆಗುವದಕ್ಕೆ ಮಂಜಿತವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂಥಾವನು ವಾಯಿದ ತೀರುವದಕ್ಕೆ ಫೈದಿರುವಕಾಲಕ್ಕೆ ಸಂವತ್ಸರ ೧೯೧೦ ರೂ. ಪಾಯಿಗಳ ಮೊರೆಗೆ ಯಿದರ ಕಡೆಗಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬದಾಗಿ.

೨. ವಾದಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ೪ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಗುರುವಾಯಿನಂಬವನು ಗೊತ್ತಾದ ವಾಯಿದೆಯು ೪ನೇ ಸಂವತ್ಸರದಲ್ಲಿ ಘಂಟಾನೋನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಯಿದರನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟದ್ದರಿಂದ ಘಂಟಾನೋನ್ನು ತಪ್ಪಿದನು ತರುವಾಯ ಗುತ್ತಿಗೆ ಈಗದುಕೊಂಡ ೧೮೬೭ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಮಗೆ ೪ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಮೇಲಿರುವ ದಾವೆಯನ್ನು ವಾದಿಗೆ ಮಾರಿಬಿಟ್ಟರೆಂಬದಾಗಿ.